



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, nueve de noviembre de dos mil veintitrés

Trámite: Queja- Ejecutivo
Radicado: 05001-31-03-003-1996-00795-11
Decisión: Estima bien denegado el recurso de apelación

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Esta providencia tiene por objeto resolver el recurso de queja propuesto por la parte demandada en contra del auto del 6 de diciembre de 2022 que no concedió el recurso de apelación interpuesto en contra del auto que dispuso cumplir lo dispuesto por el superior.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de queja tiene por objeto que el superior funcional examine la procedencia o no del recurso de apelación o el de casación que hubiere denegado el *a quo*. En este contexto, la labor de quien conoce la queja está delimitada por la determinación de la procedencia del recurso denegado, para cuya finalidad se debe contrastar la naturaleza de la decisión cuestionada con las condiciones de procedencia del recurso negado, definiendo en últimas, si el recurso interpuesto estuvo bien denegado, o si por el contrario, el mismo debía concederse.

2. Esta Sala de Decisión Unitaria, el 17 de noviembre de 2022, resolvió el recurso de apelación interpuesto por la demandada en contra de los autos del 31 de agosto y 4 de octubre de 2022. Al modificar la segunda providencia, ordenó:

“oficiar a la Oficina de Registro de IIPP de Medellín Zona Norte para comunicarle literalmente lo resuelto en el numeral 2° de la parte resolutive del auto del 8 de abril de 2005 (archivo 161, c1), en el que se pone de presente que la medida de embargo decretada el 02 de julio de 1993 sobre el inmueble con FMI: 01N-110753, sigue vigente para el presente proceso.”

3. El *a quo*, el 22 de noviembre de 2022, dictó un auto disponiendo: “obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior”, ordenando expedir el oficio al que hizo alusión este Tribunal al resolver la apelación.

4. El demandando interpuso los recursos de reposición y apelación en contra de ese auto que dispuso cumplir con lo ordenado por esta Sala. Principalmente porque “no hay duda alguna de que el embargo decretado al que hace referencia de vigencia, el juez y el superior en el comunicado a la oficina de registro, no existe, por tanto la misma no puede continuar vigente para la acumulación”.

5. Mediante auto del 6 de diciembre de 2022, el *a quo* no repuso la decisión porque el oficio solo es el resultado del cumplimiento de lo dispuesto por el superior y no el decreto de una nueva medida. Y negó la concesión del recurso de apelación por no tratarse de un auto enlistado en el artículo 321 del CGP.

6. El demandado interpuso reposición y, en subsidio, queja para que se le conceda la apelación indicando que el auto recurrido trata sobre medidas cautelares y por tanto es un auto apelable.

7. El numeral 8° del artículo 321 del CGP indica que es apelable el auto que “resuelva sobre una medida cautelar”; el auto del 22 de noviembre de 2022,

que fue recurrido por la pasiva, no está resolviendo sobre ninguna medida cautelar. Dicha providencia debe proferirse en cumplimiento del artículo 329 del CGP cuando se decide la apelación y se devuelve el expediente al inferior. Ni la norma *ejusdem*, ni el artículo 321 del mismo estatuto, contemplan el recurso de apelación en contra del auto que dispone obedecer lo resuelto por el superior.

Ninguna medida cautelar es objeto de resolución en el auto del 22 de noviembre de 2022, no se está ni negando, ni decretando ninguna medida cautelar. De hecho, la expedición del oficio dirigido a la Oficina de Registro de IIPP debe cumplirse en virtud de la orden que dio este Tribunal mediante auto del 17 de noviembre de 2022; la providencia apelada solo está replicando literalmente lo que esta Sala dispuso y ello no es susceptible de alzada.

Los reproches de la pasiva versan sobre lo resuelto por este Tribunal respecto a la medida cautelar que versa sobre el inmueble con FMI: 01N-110753, decisión que se encuentra debidamente ejecutoriada. La decisión del inferior de cumplir lo que esta Sala de Decisión dispuso frente a la medida no es susceptible del recurso de alzada; y mucho menos debe entenderse como una nueva resolución sobre la medida cautelar.

Lo que concierne a la medida cautelar fue resuelto mediante auto del 4 de octubre de 2022 por el *a quo* y fue modificado por esta Sala como *ad quem*, mediante auto del 17 de noviembre de esa misma anualidad; el auto del 22 de noviembre de 2022, nada nuevo resuelve frente a la medida. De ahí que no sea de recibo el argumento del recurrente de la procedencia de la apelación en virtud del artículo 321.8 del CGP.

En efecto, era improcedente la concesión de la alzada. El auto del 22 de noviembre de 2022 solo dispuso cumplir lo resuelto por el superior y el legislador no dispuso el recurso de apelación para ese tipo de providencia, precisamente porque es solo la manifestación de obediencia de los

resuelto en segunda instancia por el *ad quem*. En consecuencia, se estimará bien denegado el recurso.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

RESUELVE: Declarar bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, por las razones expuestas en la presente providencia. Devuélvase el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ

Magistrado